



## COORDINAMENTO UNITARIO PROVINCIALE VIGILI DEL FUOCO PARMA

Parma, 8 ottobre 2012.

Egregio  
Prefetto Francesco Paolo Tronca  
Capo Dipartimento dei  
Vigili del Fuoco del Soccorso Pubblico  
e della Difesa Civile  
ROMA

Egregio  
Dott. Ing. Alfio Pini  
Capo del Corpo Vice Capo Dipartimento Vicario  
Vigili del Fuoco del Soccorso Pubblico e  
della Difesa Civile  
ROMA

Egregio  
Dott. Ing. Giovanni Nanni  
Direttore Regionale Emilia Romagna  
Vigili del Fuoco del Soccorso Pubblico e  
della Difesa Civile  
BOLOGNA

Egregio  
Dott. Ing. Paolo Maurizi  
Comandante Provinciale Vigili del Fuoco  
PARMA

Egregio  
Dott. Luigi Viana  
Prefetto della Provincia di  
PARMA

Egregio  
Vincenzo Bernazzoli  
Presidente della Provincia di  
PARMA

Alle  
OO.SS. Nazionali di categoria  
CGIL, CISL, UIL, USB, CONAPO e CONFISAL  
ROMA

Alle  
OO.SS. Regionali di categoria  
CGIL, CISL, UIL, USB, CONAPO e CONFISAL  
EMILIA ROMAGNA  
BOLOGNA

Oggetto: osservazioni su proposta bozza dotazioni organiche del Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco, datata 19 settembre 2012.

Si fa seguito alla precedenti osservazioni inviate in occasione delle bozze di piante organiche presentate dal Dipartimento, per ultima quella dello scorso novembre 2008.

Nel prendere quindi conoscenza delle tabelle presentate nuovamente dal Dipartimento circa la nuova proposta formulata il 19 settembre u.s., corre l'obbligo osservare che la richiesta unitaria di riclassificare la sede centrale del Comando di Parma, dalla S3 attuale alla S3B richiesta, non è stata ricompresa nelle variazioni che sono state inserite rispetto all'accordo precedente del 2008.

D'altro canto, si prende atto che presso il Distaccamento di Langhirano, così come altre sedi, trasformato da misto a permanente D1, non sono stati previsti i capi reparto e questo, limita sensibilmente la progressione di carriera del personale capo squadra "anziano", privazione estesa a quasi 300 colleghi che aumenteranno il ritardo con cui acquisire la nuova qualifica, magari svolta praticamente da tempo, con mansioni superiori (quelle da capo reparto), pagate al livello inferiore (stipendio da capo squadra esperto).

Ciò premesso, si intende ribadire la necessità e la obbiettiva quanto legittima aspettativa affinché venga rimodulata la classificazione della sede centrale del Comando di Parma, da S3 a S3B.

A sostegno delle suddette aspettative e richieste, si evidenziano di seguito le conformazioni dei Comandi VVF dell'Emilia Romagna, riferite solamente al personale operativo (CR, CS e VF) giusto per dare una idea di come la nuova bozza presentata, evidenzi talune difformità, sicuramente motivate dal Dipartimento, ma da cui non ci si può esimere rappresentare, rispetto alla nuova proiezione piante organiche 19 settembre 2012 – Comandi dell'Emilia Romagna. (dati estrapolati da ISTAT all'1 gennaio 2011 e da rapporto annuale statistiche 2010 Dipartimento VVF).

| Comando                      | Tipologia | VVF | CS | CR | Totale | Estensione provinciale   | Popolazione provinciale – Rapporto VVF - Interventi                         |
|------------------------------|-----------|-----|----|----|--------|--|---|
| <b>Comando PIACENZA</b>      |           |     |    |    |        |  |   |
| Piacenza                     | S3B       | 64  | 28 | 8  | 100    | Km <sup>2</sup> . 2.589,47<br>Densità/km <sup>2</sup> . 112<br>Comuni 48 | Popolazione abitanti 289.875<br>Rapporto VVF 1 / 1.807<br>Interventi 3.079  |
| Fiorenzuola D'Arda           | D1        | 16  | 8  | 4  | 28     |  |   |
| Bobbio                       | M         | 12  | 4  |    | 16     |  |   |
| Castel San Giovanni          | M         | 12  | 4  |    | 16     |  |   |
| Totale                       |           | 104 | 44 | 12 | 160    |  |   |
| <b>Comando PARMA</b>         |           |     |    |    |        | Estensione provinciale in Km <sup>2</sup> .                              | Popolazione provinciale – Rapporto VVF                                      |
| Parma                        | S3        | 60  | 24 | 8  | 92     | Km <sup>2</sup> . 3449,32<br>Densità/km <sup>2</sup> . 128<br>Comuni 47  | Popolazione abitanti 442.120<br>Rapporto VVF 1 / 2.987<br>Interventi 3.909  |
| Aeroporto                    | A7        | 40  | 12 | 8  | 60     |  |   |
| Fidenza                      | D1        | 16  | 8  | 4  | 28     |  |   |
| Langhirano                   | D1        | 20  | 8  | /  | 28     |  |   |
| Totale                       |           | 136 | 52 | 20 | 208    |  |   |
| <b>Comando REGGIO EMILIA</b> |           |     |    |    |        | Estensione provinciale in Km <sup>2</sup> .                              | Popolazione provinciale – Rapporto VVF - Interventi                         |
| Reggio Emilia                | S3B       | 64  | 28 | 8  | 100    | Km <sup>2</sup> . 2.292,89<br>Densità/km <sup>2</sup> . 231<br>Comuni 45 | Popolazione abitanti 530.343<br>Rapporto VVF 1 / 3.083<br>Interventi 3.851  |
| Guastalla                    | D1        | 16  | 8  | 4  | 28     |  |   |
| Castelnuovo Monti            | D1        | 20  | 8  | /  | 28     |  |   |
| Sant'Ilario D'Enza           | M         | 12  | 4  | /  | 16     |  |   |
| Totale                       |           | 112 | 48 | 12 | 172    |  |   |
| <b>Comando MODENA</b>        |           |     |    |    |        | Estensione provinciale in Km <sup>2</sup> .                              | Popolazione provinciale – Rapporto VVF - Interventi                         |
| Modena                       | S5        | 76  | 28 | 8  | 112    | Km <sup>2</sup> . 2.682,86<br>Densità/km <sup>2</sup> . 261<br>Comuni 47 | Popolazione abitanti 700.913<br>Rapporto VVF 1 / 2.826<br>Interventi 6.847  |
| Carpi                        | D2        | 20  | 12 | 4  | 36     |  |   |
| Pavullo                      | D1        | 20  | 8  | /  | 28     |  |   |
| Sassuolo                     | D1        | 16  | 8  | 4  | 28     |  |   |
| San Felice sul Panaro        | D1        | 16  | 8  | 4  | 28     |  |   |
| Vignola                      | M         | 12  | 4  | /  | 16     |  |   |
| Totale                       |           | 160 | 68 | 20 | 248    |  |   |
| <b>Comando BOLOGNA</b>       |           |     |    |    |        | Estensione provinciale in Km <sup>2</sup> .                              | Popolazione provinciale – Rapporto VVF - Interventi                         |
| Bologna                      | S8        | 132 | 64 | 20 | 216    | Km <sup>2</sup> . 3.702,41<br>Densità/km <sup>2</sup> . 268<br>Comuni 60 | Popolazione abitanti 991.924<br>Rapporto VVF 1 / 2.610<br>Interventi 13.106 |
| Bologna Carlo Fava           | DCT       |     |    |    |        |  |   |
| Aeroporto                    | A8        | 52  | 12 | 8  | 72     |  |   |
| Budrio                       | D1        | 16  | 8  | 4  | 28     |  |   |

|                             |           |     |     |    |        |  |  |
|-----------------------------|-----------|-----|-----|----|--------|--|--|
| Casalecchio                 | D1        | 16  | 8   | 4  | 28     |  |  |
| Imola                       | D3        | 32  | 16  | 4  | 52     |  |  |
| Pianoro                     | D1        | 20  | 8   | /  | 28     |  |  |
| Vergato                     | D1        | 20  | 8   | /  | 28     |  |  |
| Totale                      |           | 288 | 124 | 40 | 452    |  |  |
| <b>Comando FERRARA</b>      | Tipologia | VVF | CS  | CR | Totale | Estensione provinciale in Km <sup>2</sup> .                              | Popolazione provinciale – Rapporto VVF - Interventi                        |
| Ferrara                     | S4        | 68  | 28  | 8  | 104    | Km <sup>2</sup> . 2.631,82<br>Densità/km <sup>2</sup> . 137<br>Comuni 26 | Popolazione abitanti 359.994<br>Rapporto VVF 1 / 1.764<br>Interventi 5.722 |
| Cento                       | D1        | 16  | 8   | 4  | 28     |  |  |
| Codigoro                    | D1        | 20  | 8   | /  | 28     |  |  |
| Portomaggiore               | D1        | 16  | 8   | 4  | 28     |  |  |
| Comacchio                   | M         | 12  | 4   | /  | 16     |  |  |
| Totale                      |           | 132 | 56  | 16 | 204    |  |  |
| <b>Comando RAVENNA</b>      | Tipologia | VVF | CS  | CR | Totale | Estensione provinciale in Km <sup>2</sup> .                              | Popolazione provinciale – Rapporto VVF - Interventi                        |
| Ravenna                     | S3B       | 64  | 28  | 8  | 100    | Km <sup>2</sup> . 1.858,49<br>Densità/km <sup>2</sup> . 211<br>Comuni 18 | Popolazione abitanti 392.458<br>Rapporto VVF 1 / 1962<br>Interventi 5.794  |
| Ravenna Porto               | P2        | 20  | 12  | 4  | 36     |  |  |
| Faenza                      | D1        | 16  | 8   | 4  | 28     |  |  |
| Lugo                        | D1        | 16  | 8   | 4  | 28     |  |  |
| Cervia                      | M         | 12  | 4   | /  | 16     |  |  |
| Totale                      |           | 128 | 60  | 20 | 208    |  |  |
| <b>Comando FORLÌ CESENA</b> | Tipologia | VVF | CS  | CR | Totale | Estensione provinciale in Km <sup>2</sup> .                              | Popolazione provinciale – Rapporto VVF - Interventi                        |
| Forlì                       | S3B       | 64  | 28  | 8  | 100    | Km <sup>2</sup> . 2.736,80<br>Densità/km <sup>2</sup> . 166<br>Comuni 30 | Popolazione abitanti 395.489<br>Rapporto VVF 1 / 2.197<br>Interventi 6.758 |
| Aeroporto                   | A7        | 40  | 12  | 8  | 60     |  |  |
| Cesena                      | D2        | 20  | 12  | 4  | 36     |  |  |
| Rocca San Casciano          | D1        | 16  | 8   | 4  | 28     |  |  |
| Bagno di Romagna            | M         | 12  | 4   | /  | 16     |  |  |
| Totale                      |           | 152 | 64  | 24 | 240    |  |  |
| <b>Comando RIMINI</b>       | Tipologia | VVF | CS  | CR | Totale | Estensione provinciale in Km <sup>2</sup> .                              | Popolazione provinciale – Rapporto VVF - Interventi                        |
| Rimini                      | S1        | 52  | 24  | 8  | 84     | Km <sup>2</sup> . 862,02<br>Densità/km <sup>2</sup> . 382<br>Comuni 27   | Popolazione abitanti 329.302<br>Rapporto VVF 1 / 2.352<br>Interventi 4.837 |
| Aeroporto                   | A8        | 52  | 12  | 8  | 72     |  |  |
| Cattolica                   | D1        | 16  | 8   | 4  | 28     |  |  |
| Novafeltria                 | D1        | 20  | 8   | /  | 28     |  |  |
| Totale                      |           | 140 | 52  | 20 | 212    |  |  |

Resta quindi invariata rispetto alla precedente bozza del 2008, la copertura del territorio parmense (ricordando che si tratta del secondo in ordine di vastità della regione, con superficie di km<sup>2</sup> 3.449 e oltre 442.000 abitanti) e stabilisce un insufficiente rapporto di 1 VF ogni 26 km<sup>2</sup> circa e 1 VF ogni 2.987 abitanti (calcolati sul personale che fa effettivamente le partenze terrestri di soccorso, escludendo di fatto il personale aeroportuale e gli ispettori per ovvii e comprensibili motivi).

Inoltre, nella bozza in questione, così come nel 2008, vengono riconfermate le riclassificazioni di categoria, rispetto al precedente assetto decretato, dei Comandi di Piacenza, Reggio Emilia, Ravenna e Forlì e quindi ci si continua a chiedere se Parma non possa essere assimilata ai predetti contesti che, aldilà del nostro comprensivo campanilismo, si reputano oggettivamente sbilanciate rispetto alla nostra provincia.

Risulta infatti piuttosto evidentemente, che Parma abbia il più basso parametro (S3) rispetto alla classificazione degli altri (n. 1 S8, n. 1 S5, n. 1 S4, n. 4 S3B), eccetto Rimini (S1), le cui dimensioni sono nettamente inferiori come territorio e popolazione residente, anche rispetto alla recente acquisizione di alcune zone una volta di pertinenza della Provincia limitrofa di Pesaro.

Di contro, il recente progetto di riordino delle competenze e dell'organizzazione del CNVVF, reso pubblico a maggio scorso, a cura dello stesso Dipartimento, attribuiva alla sede centrale del Comando di Parma, il personale equivalente per qualifiche e numero, alla vecchia S3B (secondo il nuovo riordino III Categoria – cioè Comandi Distrettuali complessi), quindi ci chiede quale sia delle due, la valutazione più vicina alla realtà del nostro territorio e dove stia la differenza sui parametri adottati per la quantificazione della pianta organica, che in quest'ultimo caso soddisfa quantitativamente, ma pone allo stesso tempo forti perplessità e contrarietà sulla drastica riduzione dei Capi reparto con le conseguenti ripercussioni sul servizio e sul personale.

L'organico evidenziato e relativo invece al personale SATI, così come quello degli Ispettori e Funzionari (Ex RTA) risulta come già osservato in precedenza, adeguato alla sede e ai relativi carichi di lavoro esistenti e riguardanti l'organizzazione amministrativa e tecnica, in una ottica di auspicabile maggiore decentramento organizzativo, assumendo quindi una particolare rilevanza ed essenzialità nel funzionamento delle sedi periferiche del Corpo Nazionale.

In questo contesto, pur consapevole delle grandi difficoltà generali esistenti in merito alla definizione delle dotazioni organiche attuali, non ci si può esimere anche in questo frangente, dall'osservare puntualmente le esigenze del territorio che gravano sui carichi di lavoro dei nostri operatori impegnati sul soccorso, cui va la nostra particolare attenzione, e sulle condizioni generali del servizio che sono ormai ben note e comprese da tutti.

Ringraziamo quindi nuovamente per l'attenzione prestata rispetto alle osservazioni suesposte, confidando debbano obbligatoriamente prevedere una adeguata valutazione e verifica da parte delle SS.LL., prima della definitiva stesura della bozza in questione, propedeutica all'emanazione del Decreto.

Riteniamo quindi sia evidente la necessità che si intende portare alla Vostra attenzione, affinché possa essere riformulata e sostenuta la posizione del Comando di Parma.

Certi che alla presente verrà data la giusta considerazione in merito alle osservazioni formulate, si resta a disposizione per ulteriori approfondimenti delle tematiche in questione anche perché questi aspetti, rappresentano validi e seri argomenti sul territorio di sicuro interesse per i lavoratori.

Rispetto all'argomento posto, ne richiediamo un cortese riscontro, rendendoci disponibili ad un incontro con le SS.LL., ritenuto a nostro avviso particolarmente necessario quanto opportuno, per approfondire meglio le tematiche rappresentate.

Cordiali saluti.

**CGIL VVF**  
*F.to Stefano  
Montagna*

**FNS CISL**  
*F.to Lucio Biggi*

**UIL VVF**  
*F.to Vincenzo  
Lettieri*

**USB VVF**  
*F.to Alberto  
Bertoletti*

**CONAPO**  
*F.to Michele  
Ristagno*

**CONFSAL**  
*F.to Pierluigi  
Del Mauro*

*(Documento firmato in originale)*